



ZASADY ETYKI w publikacjach czasopisma „Przegląd Mechaniczny”

(opracowane na podstawie wytycznych COPE – Committee on Publication Ethics)

Redakcja czasopisma „Przegląd Mechaniczny” jest zobowiązana do podejmowania działań na rzecz przestrzegania etyki w publikacjach naukowych, publikowania wysokiej jakości artykułów i przeciwdziałania zjawiskom nieetycznym w nauce.

Stosowania się do zasad etyki oczekuje się w równym stopniu od wszystkich uczestników procesu publikacji: autorów, redaktorów, recenzentów i wydawcy „Przeglądu Mechanicznego”.

Obowiązki Redaktora czasopisma „Przegląd Mechaniczny”

Redaktor „Przeglądu Mechanicznego” dokonuje oceny materiału w sposób całkowicie obiektywny i sprawiedliwy, nie dyskryminując autorów ze względu na rasę, płeć, orientację seksualną, wyznanie, przekonania polityczne, pochodzenie etniczne i geograficzne. Swoje decyzje opiera wyłącznie na podstawie zawartości analizowanego artykułu uwzględniając jego oryginalność, wartość naukową, jasność prezentowania zagadnień, ważność badań lub informacji dla środowiska naukowego i technicznego w danej dziedzinie.

Redaktor „Przeglądu Mechanicznego” traktuje wszelkie materiały otrzymane od Autorów jako poufne i nie przekazuje informacji na ich temat osobom, które nie uczestniczą bezpośrednio w procesie publikacji (autorzy, redaktorzy, recenzenci itp.) oraz nie wykorzystuje ich we własnej działalności naukowej bez pisemnej zgody Autora.

Redaktor „Przeglądu Mechanicznego” umożliwi Autorowi publikację rzeczowej polemiki, odnoszącej się do części artykułu poddanej krytyce.

Redaktor „Przeglądu Mechanicznego” nie blokuje możliwości publikowania negatywnych wyników badań.

Redaktor wraz z Redakcją „Przeglądu Mechanicznego” zwracają szczególną uwagę na obowiązujące wymogi prawne dotyczące praw autorskich.

Obowiązki Recenzenta czasopisma „Przegląd Mechaniczny”

Zadaniem procesu recenzji jest pomoc Redaktorowi Naczelnemu oraz Redakcji „Przeglądu Mechanicznego” w podejmowaniu decyzji o publikacji artykułu oraz ewentualna pomoc Autorowi w poprawieniu lub ulepszeniu jego pracy.

Recenzent powinien obiektywnie ocenić, czy może podjąć się sporządzenia recenzji artykułu uwzględniając zakres merytoryczny materiału oraz określone przez Redakcję „Przeglądu Mechanicznego” ramy czasowe.



Recenzent nie podejmuje się przygotowania recenzji jeżeli stwierdzi występowanie konfliktu interesów wynikającego np. z finansowych, osobistych lub służbowych związków z którymkolwiek z autorów artykułu, firmą lub instytucją.

Recenzent traktuje wszelkie materiały otrzymane od Redakcji „Przeglądu Mechanicznego” jako poufne i nie przekazuje informacji na ich temat osobom trzecim bez zgody Redakcji „Przeglądu Mechanicznego” oraz nie wykorzystuje ich we własnej działalności naukowej bez pisemnej zgody Autora. Recenzja powinna być przygotowana w sposób obiektywny, jasny, jednoznaczny, bez odniesień personalnych, a uwagi krytyczne poparte konkretnymi argumentami.

Recenzent powinien poinformować Redaktora „Przeglądu Mechanicznego” jeżeli stwierdzi występowanie w artykule treści o znaczącym stopniu podobieństwa do występujących w innych publikacjach, które zna.

Obowiązki Autora czasopisma „Przegląd Mechaniczny”

Autor przesyła do Redakcji „Przeglądu Mechanicznego” wyłącznie materiały oryginalne i wcześniej niepublikowane, jednocześnie oświadczając, że przysługuje mu prawo rozporządzania tymi materiałami. Niedopuszczalne jest zgłaszanie artykułów jednocześnie do kilku wydawnictw.

Artykuł powinien być przygotowany z uwzględnieniem właściwego cytowania źródeł oraz przedstawiać metody, badania i wyniki w sposób jasny i czytelny, tak by umożliwić prześledzenie toku rozumowania Autora i ewentualne powtórzenie badań przez innych badaczy w danej dziedzinie. Artykuł powinien uwzględniać stan wiedzy w danej dziedzinie, a wyniki badań powinny być szczegółowo i obiektywnie opisane i przeanalizowane. Jeżeli wyniki częściowe zostały wcześniej opublikowane, Autor powinien poinformować o tym fakcie Redaktora „Przeglądu Mechanicznego” i umieścić informację o tym w artykule.

Autor oświadcza, że dane badawcze wykorzystane w publikacji nie były fabrykowane lub manipulowane.

Autorstwo artykułu jest ograniczone do osób, które miały znaczący wpływ na koncepcję, założenia, metody, prowadzenie badań i interpretację wyników oraz opracowanie merytoryczne artykułu. Wszystkie osoby, które miały znaczący wkład w powstanie artykułu muszą być wymienione jako współautorzy. Autor zgłaszający publikację powinien ujawnić wkład poszczególnych autorów w powstanie publikacji oraz upewnić się, że wszyscy współautorzy akceptują zgłoszenie artykułu do czasopisma oraz ostateczną wersję artykułu.

Autor powinien zawiadomić Redakcję „Przeglądu Mechanicznego” o zauważonych istotnych błędach w swojej publikacji i współdziałać z Redaktorem „Przeglądu Mechanicznego” w celu ich poprawienia lub sprostowania.



Autor powinien przechowywać źródłowe dane badawcze w celu ewentualnego udostępnienia ich na prośbę Redakcji „Przeglądu Mechanicznego” lub uprawnionych instytucji.

Autor potwierdza w uzasadnionym przypadku, że wszystkie badania przeprowadzone zostały z poszanowaniem zasad etycznych oraz formalnych obowiązujących w danej dziedzinie nauki (np. zgoda komisji bioetycznej).

Autor powinien poinformować o źródłach finansowania publikacji, wkładzie instytucji naukowo-badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów (financial disclosure) oraz o ewentualnych konfliktach interesów, które mogą wiązać się z publikacją artykułu.

Postępowanie w sytuacji stwierdzenia nieetycznych praktyk w czasopiśmie „Przegląd Mechaniczny”

W sytuacji gdy zachodzi podejrzenie nierzetelności w opublikowanym lub zgłoszonym artykule, w szczególności dotyczącej zjawiska plagiatu, „ghostwriting” lub „guest authorship”, Redaktor „Przeglądu Mechanicznego” podejmuje działania w celu wyjaśnienia sprawy, przy czym w pierwszej kolejności prosi o ustosunkowanie się Autora. W przypadku potwierdzonej nierzetelności znacząco naruszającej zasady etyki Redaktor „Przeglądu Mechanicznego” podejmuje dalsze kroki, do których może należeć m.in. opublikowanie informacji o wykrytej nierzetelności oraz powiadomienie jednostek, przy których Autor jest afiliowany. Wszelkie przejawy nierzetelności w nauce są dokumentowane przez Redakcję „Przeglądu Mechanicznego”.